

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**295000, г.Симферополь, ул. А.Невского/Речная, 29/11E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)<http://www.crimea.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о завершении процедуры реализации имущества гражданина****город Симферополь****13 июля 2020 года****Дело №А83-18048/2019**

Резолютивная часть определения оглашена 06 июля 2020 года

Полный текст определения изготовлен 13 июля 2020 года

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Белоус М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анифеевой С.И., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника Лыфар Владимира Васильевича (ИНН 910908321761),

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве судьи Арбитражного суда Республики Крым Белоус М.А. находится дело о банкротстве Лыфар Владимира Васильевича.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 10.12.2019 Лыфар Владимир Васильевич признан несостоятельным банкротом, открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, т.е. до 03.06.2020 года, в качестве финансового управляющего гражданина Лыфар Владимира Васильевича утвержден арбитражный управляющий Пьеро Александр Игоревич, члена Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность».

Судебное заседание для решения вопроса о продлении или завершении реализации имущества гражданина назначено на 01.06.2020.

В адрес суда 01.06.2020 от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

Определением суда рассмотрение дела отложено на 06.07.2020.

Участники процесса явку своих уполномоченных представителей в судебное заседание не обеспечили, извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает процедуру реализации имущества гражданина подлежащей завершению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2).

В соответствии с пунктом 3 названной статьи после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не

должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Удовлетворение требований кредиторов производится из конкурсной массы (статья 131 Закона о банкротстве), которая формируется за счёт активов должника, в том числе доли в имуществе, совместно нажитом супругами в браке. В силу пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Как усматривается из материалов, в рамках осуществления обязанностей Финансового управляющего была проделана работа по выявлению имущества Должника в рамках которой были направлены запросы в государственные контролирующие и регистрирующие органы по Должнику с целью установления наличия (отсутствия) имущества. По результатам проведенной работы установлено следующее:

1) 13.12.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Главное управление федеральной службы Войск Национальной Гвардии Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю. 07.01.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: Центр ЛРР ГУ Росгвардии может предоставить информацию на должника только по судебному запросу,

2) 13.12.2019 направлен запрос об имеющихся у должника исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности в Федеральную службу по интеллектуальной собственности. 18.01.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: по автоматизированным базам данных ФИПС результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, принадлежащих должнику не выявлено, распоряжение исключительным правом не осуществлялось;

3) 13.12.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Федеральное агентство воздушного транспорта. 29.04.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: Единый Государственный реестр прав на воздушные суда и сделок с ним и Государственном реестре гражданских воздушных судов РФ не содержит сведений о воздушных судах, зарегистрированных на должника;

4) 13.12.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве. 27.04.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: Согласно специального ПО федеральной информационной системы Госавтоинспекции (ФИС ГИБДД-М) за должником транспортные средства не зарегистрировано, в период с 06.11.2016 по настоящее время не регистрировались и с регистрационного учета не снимались;

5) 13.12.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Главное управление МЧС России по Республике Крым. 07.01.2020 получен ответ, содержащий

следующие сведения: По учетным данным ФКУ "Центр ГИМС МЧС России по РК, маломерные суда и право собственности на них за должником не зарегистрированы. Регистрационных действий с 06.11.2016 по настоящее время не производилось;

6) 13.12.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым. 07.01.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: Самоходная техника за должником на территории Республике Крым не регистрировалась;

7) 13.12.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Управление федеральной налоговой службы по Республике Крым. 28.12.2019 получен ответ, содержащий следующие сведения: В базе данных ЕГРЮЛ и ЕГР ИП, в отношении должника информация отсутствует. МИФНС № 5 предоставлены сведения об открытых счетах в банках. Должник на учете как ИП не состоит, учредителем не является, Отчетность по формам 2-НДФЛ, 3-НДФЛ не представлена Информация о движимом и недвижимом имуществе отсутствует. Нет сведений о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, об участии в качестве учредителя. По состоянию на 27.12.2019 задолженность в базе данных налоговых органов отсутствует. Сведения о доходах не предоставлены. Предоставлена информация о наличии 2 банков, счетов;

8) 13.12.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Отделение ПФР по Республике Крым. 07.01.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: В региональной базе данных на должника за период с 01.08.2014 по 24.12.2019 нет сведений, составляющих пенсионные права. Должник является получателем страховой пенсии по инвалидности;

9) 13.12.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в Управление Росреестра по Республике Крым и Севастополю. 16.01.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: Информация, содержащаяся в запросе принята к сведению и будет учтена в рамках действующего законодательства.

10) 13.12.2019 направлен запрос об имеющемся имуществе должника в УФССП по Республике Крым. 21.01.2020 получен ответ, содержащий следующие сведения: получен Реестр ИП в отношении должника. Все ИП окончены 12.12.2019. Аресты и ограничения на имущество не выносились.

Проведена опись имущества.

Общая сумма требований кредиторов, заявленных на момент составления заключения составляет 101446,22 руб. Сумма удовлетворённых требований составляет 00,00 руб.

Учитывая требования п.2 ст. 213.14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части срока реализации плана реструктуризации долгов у Должника отсутствует возможность удовлетворить требования кредиторов в течение 3 лет.

Дополнительных источников дохода, получения ценного имущества у Должника не предвидятся.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Исходя из смысла положений Закона о банкротстве, банкротство граждан является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом избавления от накопленных долгов.

Предъявление требования кредитора к должнику и его включение в реестр требований кредиторов должника на основании определения суда, рассматривающего дело о банкротстве, является одной из форм осуществления гражданского права, которое по своему правовому значению аналогично принудительному взысканию денежных средств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, а также последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9, абзац 2 части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку в ходе процедуры реализации имущества, имущество должника не обнаружено, оснований для проведения иных мероприятий процедуры банкротства судом не установлено, суд пришел к выводу о том, что оснований для дальнейшего проведения процедуры реализации имущества должника не имеется.

Согласно пункту 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина, арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Дав правовую оценку представленным в материалы дела доказательствам в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют об осуществлении финансовым управляющим всех мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, в связи с чем, имеются основания для завершения процедуры реализации имущества должника.

В силу пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются

погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Возражений кредиторов относительно представленного отчета финансового управляющего не заявлено. Финансовым управляющим представлены доказательства направления отчета, а также ходатайства о завершении процедуры реализации имущества в адрес кредиторов.

Согласно пункту 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Правила пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве также применяются к требованиям:

- о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (статья 10 настоящего Федерального закона);

- о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности;

- о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве; о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;

- о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения

требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (освобождение гражданина от долгов).

Из разъяснений, данных в пунктах 45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда N 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что согласно абзацу четвертому п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, п. 45 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ N 45 от 13.10.2015).

Законом о банкротстве в п. 4 ст. 213.28 введен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств. К таким обстоятельствам относятся:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился

от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом, а также с учетом вышеприведенных разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное) суд, руководствуясь ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Следовательно, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на

обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

При распределении бремени доказывания по вопросу об установлении наличия либо отсутствия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, необходимо исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности гражданина до тех пор, пока не установлено обратное (п. 5 ст. 10 ГК РФ). Эта презумпция, исходя из своего содержания, влияет на распределение обязанности по доказыванию, вследствие чего финансовый управляющий, кредиторы должны доказать наличие оснований для неосвобождения должника-гражданина от обязательств.

При этом, несмотря на действие указанной выше презумпции, должник вправе представлять свои доказательства, обосновывающие его добросовестное поведение при введении процедуры банкротства. Кроме того, при определении добросовестности поведения должника суду следует принимать во внимание и причину, в результате которой возникла его неплатежеспособность.

При рассмотрении дела о банкротстве Лыфар Владимира Васильевича, обстоятельств для не освобождения должника от имеющихся обязательств, судом не установлены. Доказательств наличия таких обстоятельств финансовым управляющим должника, кредиторами, иными лицами, также не представлено.

Установив отсутствие оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, суд освобождает Лыфар Владимира Васильевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, в соответствии с положениями статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии оснований для завершения процедуры банкротства, освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 213.28-213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Завершить процедуру банкротства - реализацию имущества гражданина в отношении Лыфар Владимира Васильевича (18.12.1975 года рождения, уроженца с. Н-Александровка Близнюковского р-на Харьковской обл., Украинской Респ, ИНН 910908321761).

2. Применить в отношении гражданина Лыфар Владимира Васильевича положения п. 3 ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

3. Прекратить полномочия финансового управляющего Пьеро Александра Игоревича.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течении десяти дней в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Крым со дня принятия определения (изготовления его в полном объеме).

**Судья**

**М.А. Белоус**